

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

VIITE:

Vastaselityspyyntönnne 29.4.2011, Lähetete n:o 7357/11

ASIA:

Vastaselitys Espoon kaupunginvaltuuston Hista – Siikajärvi – Nupuri yleiskaavan hyväksymistä koskevassa valitusasiassa

## VASTASELITYKSEN ANTAJA, VALITTAJA:

Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys —  
Helsingförstraktens Ornitologiska Förening Tringa r.y.

Rekisteröity yhdistys  
Helsinki

## PROSESSIOSOITE:

Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys Tringa r.y.  
Aili Jukarainen  
Annankatu 29 A 16  
00100 Helsinki

[suojelusihteeri@tringa.fi](mailto:suojelusihteeri@tringa.fi)  
GSM 050-3803283

## VASTASELITYS:

### **Metson erityiskysymys Histan kaavassa**

Espoon hallinto-oikeudelle antama selitys viittaa olemassa oleviin selvityksiin ja ohittaa seikan, että metsoa ei ole erityisesti huomioidu olemassa olevissa selvityksissä ja kaavassa.

Eliöistä linnut omaavat merkittävän painoarvon lainsäädännössä (lintudirektiivi) ja Tringan alkuperäisestä valituksesta löytyvät tarkat maantieteelliset ja biologiset perustelut, miksi juuri metso tulee huomioida Histan alueella. Tiivistettynä: kun useimmille lintulajeille leviäminen lisääntymispaikkojen välillä eivät edellytä mitään viherkäytäviä, etenkin kanalinnut metso ja pyy vaativat merkittävästi metsäpeitteisiä viheryhteyksiä lisääntymispaikkojen välillä.

Histan yleiskaavaan Tringa on hakenut muutosta juuri metson erityiskysymyksen ja sen aluekohtaisen huomiointitarpeen vuoksi. Maakuntakaavaselvityksessä määritellyt yhteydet (joita Espoon selityksessä väitetään riittäviksi) keskittyvät hirvieläinten vaatimuksiin, eivätkä kaikkiin niihin satoihin eliölajeihin omine erityispiirteineen, jotka yhteyksiä tarvitsevat. Eliöt pystyvät leviämään vain omista biologisista lähtökohdistaan eikätkä sen mukaan, missä kaavassa niille mahdollisuus leviämiseen on varattu. Histan osayleiskaavassa osoitetut viheryhteydet eivät noudata metsolle sopivia ekologisia käytäviä.

Tringa hakee muutosta kaavaan nimenomaan metson erityiskysymyksen vuoksi. Maakuntakaavan viheryhteysverkosto ei huomioi metsoa ollenkaan Histan kaava-alueella, sillä alueelle sijoittuvat yhteydet keskittyvät peltomaisiin ympäristöihin. Kuten Tringa valituksessaan on korostanut, metson leviämisyhteyksien turvaaminen edellyttää merkittävää metsäpeitteisyyttä lisääntymispaikkojen välillä. Koska kaava-alue sijoittuu metsolle yhdelle viimeiselle potentiaaliselle leviämiskäytävälle, Histan alueella on mahdollisuus laji huomioida ja Tringan mielestä kaavoittajan tulisi se myös tehdä.

Espoo kritisoi Tringan metsoaineistoa liian niukaksi ja alueellisesti suppeaksi. Tringan käyttämä metsoaineisto on kuitenkin kymmeniä kertoja mittavampi kuin Histan kaavaselvityksessä ja Natura-arvioinnissa käytetty aineisto. Aineisto on valituksessamme maantieteellisesti rajattu Nuuksion järviylängön kuntiin ja niiden naapurikuntiin, joka on biologisesti relevanttia Histan kaavoituksessa.

Espoo katsoo virheellisesti selityksessään luonnonsuojelulain 5 § ja lintudirektiivin 4.4 artiklan olevan tavoitteellisia, jotka eivät sido yksittäisissä hankkeissa. Mikä olisi sitten hanke X+1, jossa näitä tavoitteita tulisi huomioida? Huomioiden teoreettisten leviämiskäytävien vähyys Uudenmaan eteläosissa metsolle, Histan kaava-alue on niitä harvoja alueita, jossa lajin tulevaisuutta voidaan huomioida.

Natura-arvioinnin riittävyyttä on voitava kritisoida kaavan vahvistamisen jälkeisessä muutoksenhaussa, sillä Natura-arvioinnin riittävyydestä ei ole julkista osallistamisprosessia. Tringan tavoitteena on pitää metson levinneisyysalue Uudellamaalla ennallaan. Tämä tapahtuu vain säilyttämällä olemassa olevat leviämiskäytävät metson jäljellä olevien lisääntymisalueiden välillä.

Helsingissä toukokuun 27. päivänä 2011  
Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys —  
Helsingforstraktens Ornitologiska Förening Tringa r.y.

Seppo Vuolanto  
puheenjohtaja